

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

« » июня 2017 года

г. Иркутск

районный суда г. Иркутска в составе председательствующего судьи  
, при секретаре , рассмотрев в открытом судебном  
заседании гражданское дело по иску  
к  
ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании суммы страховой выплаты, компенсации морального  
вреда, о взыскании судебных расходов, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

В производстве районного суда г. Иркутска находится гражданское  
дело № по иску к ПАО СК «Росгосстрах» о  
взыскании суммы страховой выплаты, компенсации морального вреда, о взыскании  
судебных расходов, штрафа.

В обоснование своих исковых требований истец ссылается на то, что  
ноября 201 года между истцом и ответчиком был заключен договор добровольного  
страхования в отношении автомобиля Toyota  
г/н , принадлежащего истцу на праве собственности. Страховая сумма по  
страховым рискам «хищение», «ущерб» определена в размере 2 600 000 руб. 19 октября  
2016 года, в период действия договора страхования в результате противоправных  
действий третьих лиц произошел страховой случай: умышленное повреждение имущества  
путем поджога. Факт наступления страхового события подтвержден постановлением о  
возбуждении уголовного дела и принятии его к производству от 19 октября 2016 года.  
Истец, обратился к страховщику с заявлением о страховом случае, приложив все  
необходимые документы для осуществления страховой выплаты 20 октября 2016 года.  
Страховая компания признала данный случай страховым. Срок выплаты страхового  
возмещения истек 18 ноября 2016 года. После неоднократного направления требований о  
сроках рассмотрения выплатного дела № , 27 декабря 2016 года истцом в адрес  
ответчика направлена претензия с требованием выплатить полную страховую сумму в  
размере 1 736 500 руб. 20 коп. 29 декабря 2016 года ответчиком дан ответ на претензию, в  
котором указал, что страховщиком признана полная гибель / конструктивная гибель  
застрахованного транспортного средства и что о принятом решении по убытку, истец  
будет проинформирован позднее. Однако никакой информации истец более не получил.  
12 января 2017 года истцу в соответствии с актом было перечислено 1 128 150 руб.  
страхового возмещения. В связи с длительным отсутствием информации о ходе  
рассмотрения выплатного дела истцом 27 декабря 2016 года была заказана оценка  
рыночной стоимости работ, услуг и материалов для восстановительного ремонта  
автомобиля Toyota г/н , 2012 года выпуска. Согласно отчету  
об оценке рыночная стоимость восстановительного ремонта составила 1 752 490 руб. 30  
коп.

На основании изложенного, истец просит суд взыскать с ПАО СК  
«Росгосстрах» сумму страхового возмещения в размере 624 340 руб. 30 коп.,  
компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., расходы на оформление  
нотариальной доверенности в размере 1 200 руб., штраф в размере 50 % от присужденной  
судом суммы.

В ходе рассмотрения дела представитель истца Арзаев Ю.В., действующий на  
основании доверенности, на основании ст. 39 ГПК РФ, в связи с проведенной в ходе  
рассмотрения данного гражданского дела судебной автотовароведческой экспертизы,  
уточнил ранее заявленные исковые требования, окончательно просил суд взыскать с  
ответчика ПАО СК «Росгосстрах» в пользу истца сумму невыплаченного  
страхового возмещения в размере 456 288 руб. 50 коп., компенсацию морального вреда в  
размере 50 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 1 200 руб., штраф в  
размере 50 % от присужденной судом суммы.

В судебное заседание не явился, о дате, месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, в поступившем заявлении просил рассмотреть исковое заявление в его отсутствие с участием представителя.

В ходе рассмотрения дела представитель истца Арзаев Ю.В., действующий на основании доверенности, уточненные иски требования, поддержал в полном объеме, повторив доводы, изложенные в иске, просил суд взыскать с ответчика ПАО СК «Росгосстрах» в пользу истца сумму невыплаченного страхового возмещения в размере 456 288 руб. 50 коп., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 1 200 руб., штраф в размере 50 % от присужденной судом суммы.

Представитель ответчика ПАО СК «Росгосстрах» в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом лично под роспись в соответствии со ст. 113 ГПК РФ, о причинах неявки суду не сообщила, о рассмотрении дела в свое отсутствие не просила.

Ранее в ходе судебного заседания возражала против удовлетворения исковых требований истца, в обоснование своих возражений указала, что между ПАО СК «Росгосстрах» и был заключен договор страхования транспортного средства. 19.10.2016 г. обратился в РЦУУ с заявлением о выплате страхового возмещения, указав, что 01.11.2016 г. произошло хищение застрахованного транспортного средства. Рассмотрев заявление о наступлении события, имеющего признаки страхового случая ПАО СК «Росгосстрах» произвело выплату страхового возмещения в размере 1 128 150 руб., что подтверждается платежным поручением от 12.01.2017 г. с условиями и правилами страхования был ознакомлен и согласен, о чем расписался собственноручно. Правила страхования, условия страхования и дополнительные условия были получены, с результатами осмотра транспортного средства он также был согласен. Таким образом, полагает, что требования о взыскании страхового возмещения не подлежат удовлетворению. Также не можем ПАО СК «Росгосстрах» просил, снизить размер штрафа, поскольку считает его не соразмерным последствиям нарушенного обязательства и подлежащим снижению в порядке ст. 333 ГК РФ. Поскольку из текста представленной доверенности следует, что она выдана на длительный срок, и не содержит сведений, что она выдана на представление интересов не только в рамках рассматриваемого гражданского дела по иску к ПАО СК «Росгосстрах», то требование истца о взыскании расходов на оформление доверенности также не подлежат удовлетворению.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы рассматриваемого гражданского дела, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 927 ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридически лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

Согласно ст. 940, 943 ГК РФ договор страхования заключается в письменной форме. Условия, на которых заключается договора страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего лица, принятых, одобренных и утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Согласно ст. 961 ГК РФ страхователь после наступления страхового случая обязан незамедлительно уведомить о его наступлении страховщика или его представителя.

В соответствии со ст. 929 ГК РФ страховщик обязан возместить страхователю убытки в застрахованном имуществе в пределах определенной договором суммы (страховой суммы) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая).

Статьей 12 ГК РФ предусмотрены способы защиты гражданских прав, в том числе и путем возмещения убытков, иными способами, предусмотренными законом.

Судом установлено, что между ПАО СК «Росгосстрах» (страховщик) и (страхователь) был заключен договор страхования (полис) серии № от ноября 2015 года в отношении автомобиля Toyota, г/н, 201 года выпуска, собственником которого является по страховому риску Хищение/ущерб, в котором определен способ выплаты страхования – ремонт на СТОА по направлению страховщика.

По условиям договора страхования (полис) серии № от ноября 2015 года страховая сумма составила 2 600 000 рублей, размер страховой премии составил 68 150 руб., которая истцом была оплачена.

октября 2016 года в период времени с 15 часов 20 минут до 15 часов 35 минут, неустановленное лицо, находясь возле дома № по ул. в г., умышленно путем поджога повредило автомобиль Toyota, г/н, чем причинило собственнику значительный материальный ущерб.

На основании постановления следователя отдела № по расследованию преступлений по району СУ МУМВД России «Иркутское» от октября 2016 года было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ.

Как следует из искового заявления и объяснений представителя истца, истец обратился к ответчику ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о наступлении страхового случая, приложив все необходимые документы для осуществления страховой выплаты.

Страховая компания ПАО СК «Росгосстрах» признала данный случай страховым, в связи с чем, на основании акта №, составленного декабря 2016 года о страховом случае, выплатила истцу сумму страхового возмещения в размере 1 128 150 руб., исходя из расчета: 2 600 000 (страховая сумма) x 0, 89 (коэффициент индексации за 11 месяцев) – 7 850 (стоимость повреждений которые имелись на момент наступления страхового случая) – 1 100 000 руб. (величина годных остатков) – 78 000 (франшиза), признав полную / конструктивную гибель поврежденного застрахованного транспортного средства.

Данные обстоятельства подтверждаются материалами дела и не оспариваются сторонами.

Судом также установлено, что в связи с длительным отсутствием информации о ходе рассмотрения выплатного дела истец обратился в ООО «Оценочное консультационное бюро Эксперт» для определения оценки рыночной стоимости работ, услуг и материалов для восстановительного ремонта автомобиля Toyota года выпуска.

Согласно отчету № от декабря 2016 года стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Toyota момент наступления страхового случая, имевшего место октября 2016 года, составляет 1 752 490 руб. 30 коп.

В соответствии со ст. 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В ходе рассмотрения дела представитель ответчика ПАО СК «Росгосстрах» действующая на основании доверенности, заявила ходатайство о проведении судебной автотовароведческой экспертизы, проведение которой с согласия лиц, участвующих в деле, было поручено в ООО «Оценщик».

Согласно заключения эксперта № составленного экспертом ООО «Оценщик» стоимостью восстановительного ремонта автотранспортного средства Toyota без учета износа на момент наступления страхового случая, имевшего место октября 2016 года составила

1 584 438 руб. 50 коп., стоимость восстановительного ремонта с учета износа составила 1 262 955 руб. 25 коп., рыночная стоимость аналогичного, технически исправного транспортного средства Toyota года выпуска, с дизельным двигателем объемом 4,5 л. по состоянию на октября 2016 года составляет округленно 2 600 000 руб., полного уничтожения транспортного средства Toyota

экспертом не установлено, утрата товарной стоимости автомобиля Toyota на момент наступления страхового случая, имевшего место октября 2016 года, составляет 31 200 руб.

Оценивая экспертное заключение № от мая 2017 года, составленное экспертом ООО «Оценщик» суд принимает его во внимание, поскольку заключение эксперта № соответствует требованиям статей 85 и 86 ГПК РФ, ФЗ от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности», заключение эксперта содержит подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы, заключение мотивированно, не противоречит представленным судом доказательствам, за дачу заведомо ложного заключения эксперт был предупрежден об уголовной ответственности, имеет квалификацию и необходимые документы для осуществления деятельности по проведению судебной автотовароведческой экспертизы, доказательств обратного, сторонами не представлено, в связи с чем, суд полагает возможным взять за основу заключение эксперта № от мая 2017 года, поскольку экспертиза проведена с соблюдением требований ст. 80, 84, 85 ГПК РФ.

Оценив заключение эксперта в совокупности с другими доказательствами по делу, суд пришел к выводу, что повреждения на автомобиле Toyota

соответствуют обстоятельствам дела, стоимость восстановительного ремонта автотранспортного средства Toyota без учета износа на момент наступления страхового случая, имевшего место октября 2016 года, составляет 1 584 738 руб. 50 коп., полного уничтожения транспортного средства Toyota экспертом не установлено.

Судом установлено, что также подтверждается материалами дела ответчик ПАО СК «Росгосстрах» согласно акта № от января 2017 года выплатил истцу сумму страхового возмещения в размере 1 128 150 руб.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно было произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

При возмещении убытков, причиненных владельцу транспортного средства, убытки определяются на основании стоимости восстановительного ремонта транспортного средства при повреждении его конструктивных элементов или на основании его рыночной стоимости при полной (конструктивной) гибели транспортного средства.

В абзаце 2 п. 19 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (ред. от 21.07.2014) предусмотрено, что размер восстановительного ремонта транспортного средства определяется с учетом износа комплектующих изделий. Таким образом, при возникновении деликта в отношении транспортного средства его владелец, являясь участником правоотношения по обязательному страхованию гражданской ответственности, может претендовать на возмещение убытков, которые уменьшены на процент износа его транспортного средства.

Иной порядок возмещения убытков предусмотрен при повреждении транспортных средств, владельцы которых требования о возмещении вреда основывают на договоре добровольного имущественного страхования.

В данном случае отсутствует специальное нормативное регулирование взыскания вреда с учетом или без учета износа, ввиду этого действует правило генерального деликта, в соответствии с которым вред подлежит возмещению в полном объеме (п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса РФ). Эта норма свидетельствует о том, что стоимость восстановительного ремонта определяется без учета износа комплектующих изделий.

При таких обстоятельствах, с учетом представленных суду доказательств, судом установлен факт нарушения ответчиком права истца на получение страхового возмещения, в связи с чем, суд приходит к убеждению о том, что нарушение прав истца может быть восстановлено путем выплаты истцу страхового возмещения в размере стоимости ущерба причиненного автомобилю Toyota которая составила 456 288 рублей 05 коп., исходя из расчета 1 584 738 руб. 50 коп. (стоимость восстановительного ремонта автотранспортного средства в соответствии с экспертизой без учета износа) – 1 128 150 руб. (сумма перечисленного страхового возмещения).

Рассматривая требования истца о взыскании компенсации морального вреда, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении данного требования по следующим основаниям.

Под моральным вредом в соответствии со ст. 151 ГК РФ понимаются физические или нравственные страдания, причиненные гражданину.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Характер причиненных физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред и индивидуальных особенностей потерпевшего. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен ущерб.

С учетом требований разумности и справедливости, степени вины ответчика, нравственных переживаний истца, положений ст.ст. 151, 1099-1100 ГК РФ ст. 15 Закона "О защите прав потребителей", разъяснениям Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 17 от 28.06.2012 г. "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при установленных обстоятельствах, подлежит удовлетворению требование истца о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда, которую суд определяет в сумме 5 000 рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в

добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Из представленной суду претензии адресованной ПАО СК «Росгосстрах», следует, что истец обращался к ответчику с требованием о выплате страхового возмещения, что подтверждается оттиском печати ПАО СК «Росгосстрах» о получении указанной претензии .12.2016 г. Указанное обстоятельство представителем ответчика не оспаривалось в судебном заседании.

При таких обстоятельствах с ответчика подлежит взысканию штраф за несоблюдение требований потребителя в добровольном порядке, размер которого, исходя из удовлетворенных судом требований истца, составит 228 144 руб.

Учитывая, что штраф, установленный ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителя» является разновидностью санкции, установленной законом за ненадлежащее исполнение возникших перед потребителем обязательств, с учетом заявленного ответчиком ходатайства подлежат применению положения статьи 333 ГК РФ. Исходя из принципа соразмерности, суд считает размер штрафа, подлежащего взысканию в пользу истца подлежащим снижению до 150 000 рублей.

Истец заявил о возмещении расходов, понесённых на оформление нотариально заверенной доверенности на представителя Арзаева Ю.В. в размере 1 200 рублей, что подтвердил самой доверенностью.

В соответствии с п. 2 постановления пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Учитывая, что доверенность от 05.12.2016 года с реестровый номер от 05.12.2016 года не содержит указания о том, что выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу, суд приходит к выводу, что эти затраты истца не относятся к судебным затратам, понесённым в связи с рассмотрением настоящего спора.

В силу ст. 88, 98 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ с ответчика в доход муниципального образования г. Иркутска подлежит взысканию госпошлина в размере 8 062 рублей 88 коп., пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, исходя из следующего расчета ((456 288 рублей 05 коп. – 200 000)\*1% + 5200) + 300 рублей за требование о компенсации морального вреда.

Доказательств, опровергающих выводы суда, в суд не представлено и данный факт судом расценивается как отсутствие таковых.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании суммы страховой выплаты, компенсации морального вреда, о взыскании судебных расходов, штрафа – удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу сумму страхового возмещения в размере 456 288 руб. 05 коп., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., штраф в размере 150 000 руб.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» госпошлину в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений в соответствии с бюджетным законодательством в размере 8 062 рублей 88 коп.

В удовлетворении исковых требований о взыскании расходов за оформление доверенности в размере 1 200 руб. – отказать.

добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Из представленной суду претензии адресованной ПАО СК «Росгосстрах», следует, что истец обращался к ответчику с требованием о выплате страхового возмещения, что подтверждается оттиском печати ПАО СК «Росгосстрах» о получении указанной претензии .12.2016 г. Указанное обстоятельство представителем ответчика не оспаривалось в судебном заседании.

При таких обстоятельствах с ответчика подлежит взысканию штраф за несоблюдение требований потребителя в добровольном порядке, размер которого, исходя из удовлетворенных судом требований истца, составит 228 144 руб.

Учитывая, что штраф, установленный ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителя» является разновидностью санкции, установленной законом за ненадлежащее исполнение возникших перед потребителем обязательств, с учетом заявленного ответчиком ходатайства подлежат применению положения статьи 333 ГК РФ. Исходя из принципа соразмерности, суд считает размер штрафа, подлежащего взысканию в пользу истца подлежащим снижению до 150 000 рублей.

Истец заявил о возмещении расходов, понесённых на оформление нотариально заверенной доверенности на представителя Арзаева Ю.В. в размере 1 200 рублей, что подтвердил самой доверенностью.

В соответствии с п. 2 постановления пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Учитывая, что доверенность от 05.12.2016 года с реестровый номер от 05.12.2016 года не содержит указания о том, что выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу, суд приходит к выводу, что эти затраты истца не относятся к судебным затратам, понесённым в связи с рассмотрением настоящего спора.

В силу ст. 88, 98 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ с ответчика в доход муниципального образования г. Иркутска подлежит взысканию госпошлина в размере 8 062 рублей 88 коп., пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, исходя из следующего расчета ((456 288 рублей 05 коп. – 200 000)\*1% + 5200) + 300 рублей за требование о компенсации морального вреда.

Доказательств, опровергающих выводы суда, в суд не представлено и данный факт судом расценивается как отсутствие таковых.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании суммы страховой выплаты, компенсации морального вреда, о взыскании судебных расходов, штрафа – удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу сумму страхового возмещения в размере 456 288 руб. 05 коп., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., штраф в размере 150 000 руб.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» госпошлину в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений в соответствии с бюджетным законодательством в размере 8 062 рублей 88 коп.

В удовлетворении исковых требований о взыскании расходов за оформление доверенности в размере 1 200 руб. – отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Иркутский областной суд через \_\_\_\_\_ районный суд г. Иркутска в течение месяца с момента изготовления решения суда в окончательной форме.

Председательствующий



Копия верна, подлинник решения находится в материалах гражданского дела № \_\_\_\_\_ по иску \_\_\_\_\_ к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании суммы страховой выплаты, компенсации морального вреда, о взыскании судебных расходов, штрафа.

Судья  
г. Иркутска

