

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

июля 2017 года

г. Иркутск

районный суд г. Иркутска в составе председательствующего судьи  
., при секретаре ., рассмотрев в открытом судебном  
заседании гражданское дело № \_\_\_\_\_ по иску \_\_\_\_\_ к АО  
«Альфа-Банк» о признании условий кредитного договора недействительным, о взыскании  
комиссии за ведение текущего счета,

## УСТАНОВИЛ:

В производстве \_\_\_\_\_ районного суда г. Иркутска находится гражданское  
дело № \_\_\_\_\_ по иску \_\_\_\_\_ к АО «Альфа-Банк» о  
признании условий кредитного договора недействительным, о взыскании комиссии за  
ведение текущего счета.

В обоснование исковых требований истец \_\_\_\_\_, указывает на то, что  
марта 2014 года между \_\_\_\_\_ и АО «Альфа-Банк» заключено соглашение о  
кредитовании наличными \_\_\_\_\_ в размере 113 500 руб., сроком на 36  
месяцев под 12,99 % годовых. По условиям анкеты заявления на получение кредита  
наличными ответчик после заключения соглашения открывает на имя истца текущий  
кредитный счет и выдает расчетную карту. На этом счете отражается остаток суммы  
кредита, подлежащий возврату по настоящему соглашению. Сумма комиссии за  
обслуживание текущего счета составила 2 258 руб. 65 коп. ежемесячно. Всего за весь срок  
кредитования сумма комиссии за обслуживание текущего счета составила 79 052 руб. 75  
коп. по своей сути открытый истцу счет является ссудным, так как предназначен  
исключительно для предоставления и погашения кредита. Осуществлять с него какие либо  
расчеты не возможно. Из чего следует, что открытый ссудный счет служит для отражения  
задолженности заемщика банку по выданному кредиту и является способом  
бухгалтерского учета денежных средств, но не является банковским счетом по смыслу гл.  
45 ГК РФ. Таким образом, к ссудным счетам не могут применяться закрепленные в ГК РФ  
правила, относящиеся к договору банковского счета. А обслуживание такого счета не  
может быть квалифицировано как самостоятельная услуга и соответственно не должна  
дополнительно оплачиваться.

На основании изложенного, истец \_\_\_\_\_ просит суд признать  
недействительным условие соглашения о кредитовании наличными \_\_\_\_\_  
от .03.2014 г., заключенного между \_\_\_\_\_ и АО «Альфа-  
Банк», в части взыскания комиссии за обслуживание текущего счета, о взыскать  
необоснованно удержанную комиссию за обслуживание текущего счета в размере 79 052  
руб. 75 коп., взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в размере  
10 372 руб. 05 коп., взыскать компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.,  
взыскать судебные расходы в размере 25 000 руб.

Представитель истца Стадникова М.В., действующая на основании доверенности, в  
судебном заседании в порядке ст. 39 ГПК РФ, уточнила исковые требования, просила суд  
признать недействительным условие Соглашения о кредитовании от \_\_\_\_\_ марта 2014 года,  
заключенного между \_\_\_\_\_ и АО «Альфа-Банк» в части взимания комиссии за  
обслуживание текущего счета, взыскать с ответчика АО «Альфа-Банк» в пользу истца  
\_\_\_\_\_ комиссию за обслуживание текущего счета в размере 81 311 руб. 40 коп.,  
от исковых требований о взыскании с АО «Альфа-Банк» в пользу \_\_\_\_\_  
процентов за пользование чужими денежными средствами, о компенсации морального  
вреда и о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя отказалась.

Представитель ответчика \_\_\_\_\_, действующая на основании  
доверенности, в судебном заседании уточненные исковые требования не признала,  
просила суд отказать в удовлетворении исковых требований.

Выслушав истца и его представителя, изучив материалы дела, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных исковых требований по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заёмщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заёмщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на неё.

В силу п. 1 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами РФ в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В соответствии с п. 2 ст. 16 Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причинённые потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объёме.

По смыслу Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель является слабой стороной в отношениях с исполнителем услуг и обуславливание предоставления ему одной услуги приобретением другой Законом запрещено. Поэтому, включение в кредитный договор с заёмщиком-гражданином условия страхования его жизни и здоровья не нарушает прав потребителя, если заёмщик имел возможность заключить с банком кредитный договор и без названного условия.

Согласно ст. 9 Федерального закона от 26.01.1996 года № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами

В силу п. 1 ст. 16 Закона РФ от 07.02.1993 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами установленными законами или другими правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными

Запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг) - п. 2 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей»

В соответствии со ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена ГК РФ, законом или добровольно принятым обязательством.

Между тем, исходя из разъяснений, содержащихся в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 23.02.1999 года № 4-П «По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 3 февраля 1996 года «О банках и банковской деятельности», граждане как сторона в договоре лишены возможности влиять на его содержание, что является ограничением свободы договора и как таковое требует соблюдения принципа соразмерности, в силу которой гражданин как экономически слабая сторона в этих правоотношениях нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость в соответствующем правовом ограничении свободы договора и для другой стороны, т.е. для банков.

При этом возможность отказаться от заключения договора, внешне свидетельствующая о признании свободы договора, не может считаться достаточной для ее реального обеспечения гражданам, тем более, когда не гарантировано должным

образом право граждан на защиту от экономической деятельности банков, направленной на монополизацию и недобросовестную конкуренцию, не предусмотрены механизмы рыночного контроля за кредитными организациями, включая предоставление потребителям информации об экономическом положении банка, и гражданин вынужден соглашаться на фактически диктуемые ему условия

Судом установлено, что между \_\_\_\_\_ и АО «Альфа-Банк» \_\_\_\_\_ марта 2014 года заключено соглашение о предоставлении \_\_\_\_\_ кредита в размере 113 500 руб., сроком на 36 месяцев под 12,99 % годовых, которая рассчитана при условии соблюдения графика платежей с учетом суммы кредита, срока кредита, процентной ставки по кредиту и комиссии за обслуживание счета (при наличии таковой).

Полная стоимость кредита рассчитана в соответствии с указаниями банка России от 13.05.2006 года № 2006-У «О порядке расчета и доведения до заемщика – физического лица полной стоимости кредита». Перечень платежей, не включенных в расчет полной стоимости кредита, указан в общих условиях предоставления кредита наличными (кредита с условием ежемесячного погашения задолженности равными частями), а величина таких платежей определяется Тарифами. Общими условиями предоставления кредита наличными и настоящей Анкетой-Заявлением.

В соответствии с общими условиями \_\_\_\_\_ просит зачислить кредит наличными на счет, который был открыт ранее на его имя (текущий кредитный счет): 40817810905721061960.

Факт открытия счета № \_\_\_\_\_ ла имя истца \_\_\_\_\_ ранее даты заключения спорного соглашения о кредитовании от \_\_\_\_\_ марта 2014 года, подтверждается представленными копиями кредитных договоров и выписками по счету за период с 17.06.2013 г. по 16.01.2014 г., с 17.01.2014 г. по 15.01.2015 г., с 16.01.2015 г. по 20.01.2016 г., с 21.01.2016 г. по 13.01.2017 г., с 14.01.2017 г. по 01.04.2017 г.

По условиям анкеты-заявления по соглашению от \_\_\_\_\_ марта 2014 года комиссия за обслуживание счета № \_\_\_\_\_ ежемесячно составляет 1,99 % от суммы кредита.

Согласно ч. 1 ст. 29 Федерального закона от 02.12.1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности», процентные ставки по кредитам и (или) порядок их определения, в том числе определение величины процентной ставки по кредиту в зависимости от изменения условий, предусмотренных в кредитном договоре, процентные ставки по вкладам (депозитам) и комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Отношения между Банком России, кредитными организациями и их клиентами осуществляются на основе договоров.

Ст. 30 ФЗ «О банках и банковской деятельности» предусмотрено, что в договоре должны быть указаны процентные ставки по кредитам и вкладам (депозитам), стоимость банковских услуг и сроки их выполнения, в том числе сроки обработки платежных документов, имущественная ответственность сторон за нарушения договора, включая ответственность за нарушение обязательств по срокам осуществления платежей, а также порядок его расторжения и другие существенные условия договора.

Порядок предоставления кредита регламентирован Положением о порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения) (утв. Банком России 31.08.1998 года № 54-П).

Согласно анкеты-заявления, предоставление (размещение) банком денежных средств осуществляется физическим лицам - в безналичном порядке путем зачисления денежных средств на банковский счет клиента - заемщика физического лица, под которым в целях настоящего Положения понимается также счет по учету сумм привлеченных банком вкладов (депозитов) физических лиц в банке либо наличными денежными средствами через кассу банка.

Вопрос же распределения издержек между банком и заемщиком, которые необходимы для получения кредита, Положением не урегулирован.

Таким образом, выдача кредита, равно как и обслуживание текущего кредитного счета представляют собой действия, направленные на исполнение банком обязанностей в рамках кредитного договора. Обслуживание текущего кредитного счета не является услугой в смысле ст. 779 ГК РФ, поскольку непосредственно не создает для клиента банка какого-либо отдельного имущественного блага, не связанного с заключенным сторонами кредитным договором, или иного полезного эффекта.

В связи с чем, включение в кредитный договор условия о взимании комиссии за обслуживание текущего кредитного счета ущемляет права заемщика как потребителя, что, в силу ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей», является основанием для признания его недействительным.

Согласно п. 1 ст. 166 ГК РФ, сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В силу п. 2 ст. 168 ГК РФ, сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

По правилам п. п. 1, 2 ст. 167 ГК РФ, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части (ст. 180 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, исходя из положений, содержащихся в главах 42 и 45 ГК РФ, предоставление кредита физическому лицу не поставлено в зависимость от открытия расчетного или иного счета заемщику, и не влечет автоматического заключения договора банковского счета и его расторжения при прекращении или расторжении соглашения о кредитовании.

Судом установлено, что счет № \_\_\_\_\_ был открыт .06.2013 года при заключении с ОАО «Альфа-Банк» кредитного договора № \_\_\_\_\_, из условий которого следует, что комиссия за обслуживание текущего кредитного счета № \_\_\_\_\_ с истца \_\_\_\_\_ не взималась, что не оспаривалось представителем ответчика \_\_\_\_\_.

Текущий кредитный счет № \_\_\_\_\_ использовался для погашения кредита № \_\_\_\_\_ от .06.2013 г., в дальнейшем указанный текущий кредитный счет использовался для погашения кредитных средств по соглашению о кредитовании от .03.2014 года, заключенному между \_\_\_\_\_ и АО «Альфа-Банк».

Если счет клиенту открывался в рамках выдачи кредита, никаких иных приходных или расходных операций по нему, кроме обслуживания кредита, заемщик не совершал, то возложение на заемщика обязанности уплачивать комиссию за ведение счета не соответствует закону (Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 13.01.2015 по делу N 33-10923/2014).

Если ведение текущего кредитного счета явилось условием предоставления кредита и не имело целью проведение по нему иных операций, кроме тех, что связаны с обслуживанием кредита, то взимание комиссии за его ведение (сопровождение) является

незаконным, поскольку ведет к увеличению нагрузки на заемщика (Апелляционное определение Рязанского областного суда от 01.10.2014 по делу N 33-1928).

Оценивая правовую природу указанного текущего кредитного счета № \_\_\_\_\_ суд, приходит к выводу о том, что текущий кредитный счет № \_\_\_\_\_ открытый на имя истца \_\_\_\_\_, представляет собой ссудный счет, поскольку используется АО «Альфа-Банк» для отражения в балансе банка образования и погашения задолженности, то есть банковских операций по предоставлению заемщику и возврату им денежных кредитных средств по кредитным договорам.

Указанные обстоятельства подтверждаются выписками по счету истца, свидетельствующими о том, что на текущем счете заемщика осуществлялись только банковские операции по предоставлению и возврату кредита, погашение процентов по кредитным обязательствам.

Учитывая изложенные обстоятельства, текущий кредитный счет, открытый на имя истца, по своей природе является ссудным счетом, с учетом того, что счет № \_\_\_\_\_ был открыт ответчику \_\_\_\_\_ в рамках выдачи кредита, никаких иных приходных или расходных операций по нему, кроме обслуживания кредита, заемщик не совершал, ведение текущего кредитного счета явилось условием предоставления кредита и не имело целью проведение по нему иных операций, кроме тех, что связаны с обслуживанием кредита, действия банка по ведению ссудного счета не являются самостоятельной банковской услугой, а взимание комиссии за указанные действия не основано на законе.

Таким образом, суд полагает, что исковые требования \_\_\_\_\_ о признании недействительным условия в части взимания комиссии за обслуживание текущего кредитного счета № \_\_\_\_\_ подлежат удовлетворению.

Как следствие, подлежат удовлетворению требования истца \_\_\_\_\_ о применении последствий недействительности части сделки в виде взыскания денежных средств, уплаченных в счет погашения ежемесячной комиссии за обслуживание счет.

Исходя из расчета, представленного истцом \_\_\_\_\_ выписки по счету, комиссия за обслуживание текущего кредитного счета № \_\_\_\_\_ по соглашению от \_\_\_\_\_ марта 2014 года, заключенного между \_\_\_\_\_ и АО «Альфа-Банк», уплачена \_\_\_\_\_ за весь срок кредитования и составляет 81 311 руб. 40 коп.

Данный размер комиссии за обслуживание текущего кредитного счета № \_\_\_\_\_ не оспаривала в ходе рассмотрения дела представитель ответчика \_\_\_\_\_

Иного расчета комиссии за обслуживание текущего кредитного счета № \_\_\_\_\_, ответчиком АО «Альфа-Банк», в суд не представлено.

Оценивая доказательства, представленные истцом, в соответствии со ст. 59, 60, 67 ГПК РФ и анализируя требования этих статей, суд считает возможным, в своих выводах о сумме комиссии за обслуживание текущего кредитного счета № \_\_\_\_\_ руководствоваться доказательствами и расчетом, которые представлены истцом, оценивая их с учетом требований статьей 59, 60, 67 ГПК РФ, иного расчета по уплате комиссии за обслуживание текущего кредитного счета № \_\_\_\_\_ ответчиком в суд не представлено, в связи с чем, суд приходит к выводу о том, что требования истца по взысканию комиссии за обслуживание текущего кредитного счета № \_\_\_\_\_ являются законными и обоснованными, и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные

расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае государственная пошлина зачисляется в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством РФ.

Поскольку истец в соответствии с законодательством освобожден от уплаты государственной пошлины, суд считает необходимым взыскать с ответчика АО «Альфа-Банк» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 2 939,34 руб. (исходя из следующего расчета 2 639,34 руб. – за требование имущественного характера, подлежащего оценке + 300 руб. – за требование не имущественного характера).

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования к АО «Альфа-Банк» о признании условия кредитного договора недействительным, о взыскании комиссии за ведение текущего счета – удовлетворить.

Признать недействительным условие соглашения о кредитовании от марта 2014 года, заключенного между и АО «Альфа-Банк» в части взимания комиссии за обслуживание текущего счета.

Взыскать с АО «Альфа-Банк» в пользу комиссию за обслуживание текущего счета в размере 81 311 руб. 40 коп.

Взыскать с АО «Альфа-Банк» в доход федерального бюджета госпошлину в размере 2 939 руб. 34 коп.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Иркутский областной суд через свердловский районный суд г. Иркутска в течение месяца с момента изготовления решения суда в окончательной форме.

Председательствующий:

Копия верна, подлинник решения находится в материалах гражданского дела № по иску к АО «Альфа-Банк» о признании условий кредитного договора недействительным, о взыскании комиссии за ведение текущего счета.

Судья  
г. Иркутска



Иркутский областной суд  
Свердловский районный суд  
г. Иркутска